

地すべり対策事業（生活関連）

○評価視点：位置付け

評価項目：整備・事業計画等

評価指標：各部の施策に関する方針等

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|--------------|----------------------------|----|
| 各部の施策に関する方針等 | 県土整備部の施策に関する方針等に位置付けられている。 | 10 |
| | 県土整備部の施策に関する方針等に位置付けられていない | 0 |

評価項目：土砂災害防止

評価指標：防災点検

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|---------|--------------------------|----|
| 防災点検箇所 | 地すべり危険箇所である | 50 |
| | 地すべり危険箇所ではないが、地すべりの兆候がある | 20 |
| | 地すべり危険箇所で無い | 0 |

評価項目：土砂災害防止

評価指標：避難実績

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|---------|------------|----|
| 自主避難状況数 | 避難勧告の実績がある | 40 |
| | 自主避難の実績がある | 20 |
| | 自主避難の実績が無い | 0 |

○評価視点：必要性・効果

評価項目：事業の効果

評価指標：費用対効果 (B/C)

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|-------------|-----------------|-----|
| 費用対効果 (B/C) | 2. 0 以上 | 6 0 |
| | 1. 0 以上～2. 0 未満 | 5 0 |
| | 1. 0 未満 | 0 |

評価項目：安全性

評価指標：近傍の過去の土砂災害発生回数

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|------------|------------------------|-----|
| 地すべり災害発生回数 | 近傍の過去の地すべり災害発生回数（1回以上） | 1 0 |
| | 近傍の過去の地すべり災害発生が無い | 0 |

評価項目：安全性

評価指標：危険度判定

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|----------|--------------------|-----|
| 亀裂・陥没・隆起 | 区域内に亀裂・陥没・隆起が見られる | 1 0 |
| | 区域内に亀裂・陥没・隆起は見られない | 0 |
| 湧水の状況 | 区域内に湧水がある | 1 0 |
| | 区域内に湧水はない | 0 |

評価項目：公共施設等

評価指標：福祉・公共施設の有無

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|-------------|--|-----|
| 福祉・公共施設等の有無 | 被害想定区域内に福祉又は公共施設がある | 1 0 |
| | 被害想定区域内に福祉又は公共施設は無い | 0 |
| | 福祉施設：児童福祉施設、老人福祉施設、身体障害者更正援護施設、知的障害者援護施設、医療提供施設、幼稚園、生活保護法に基づく救護施設、厚生施設、医療保護施設、学校教育法に基づく盲学校、聾学校、養護学校 公共施設：公民館、病院、学校、河川、国道、県道、市道等 | |

○評価視点：実施環境

評価項目：地元状況

評価指標：周辺住民の合意

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|------------------------------|--------------|----|
| 地元関係者の要望 (地元地権者及び 受益者) | 地元からの要望がある | 60 |
| | 地元の一部から要望がある | 40 |
| | 地元からの要望は無い | 0 |

評価項目：地元状況

評価指標：市町村の取組み状況

| 評 価 要 素 | | 点数 |
|---------------|-------------|----|
| 市町村の取組み状 況 | 事業に向け積極的である | 40 |
| | 事業に向け協力的である | 20 |
| | 事業に向け消極的である | 0 |

評価項目：環境等

評価指標：自然環境保全 : 定性評価

評価指標：生活環境対策 : 定性評価

評価指標：コスト縮減策 : 定性評価