

令和3年度第2回佐賀県建設工事入札審査会 会議結果

開催日時	令和3年11月18日(木)10時から11時30分まで										
開催場所	グランデはがくれ シンフォニーホール(佐賀市天神2丁目1-36)										
出席者	(委員) 深川委員、赤星委員、東島委員、帯屋委員、倉富委員 (事務局) 建設・技術課長 他4名 (審査対象機関) 佐賀空港事務所 建築住宅課 佐賀土木事務所 東部土木事務所 唐津土木事務所 警察本部										
会議の公開 ・非公開	公開(ただし、自己採点型以外の総合評価落札方式による入札案件の個別評価点に係る審査については、非公開)										
非公開理由	自己採点型以外の総合評価落札方式による入札を行った案件の個別評価点(評価の内訳)については、個別企業の技術者に係る個人情報や企業独自の技術的情報が含まれるため。										
会議概要	<p>審査対象期間(令和3年5月1日～令和3年8月31日)に契約した3,500万円以上の工事127件の中から、委員が抽出した14件の工事について審査</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2">抽出案件</th> <th>14件(3件)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">内 訳</td> <td>一般競争入札</td> <td>0件(-)</td> </tr> <tr> <td>条件付一般競争入札</td> <td>13件(6件)</td> </tr> <tr> <td>随意契約</td> <td>1件(0件)</td> </tr> </tbody> </table> <p>※()は、自己採点型以外の総合評価落札方式の件数</p>	抽出案件		14件(3件)	内 訳	一般競争入札	0件(-)	条件付一般競争入札	13件(6件)	随意契約	1件(0件)
抽出案件		14件(3件)									
内 訳	一般競争入札	0件(-)									
	条件付一般競争入札	13件(6件)									
	随意契約	1件(0件)									

審議概要

委 員	県(○発注者、◆事務局)
<p>開会</p> <p>・ 総合評価落札方式(自己採点型以外)による条件付一般競争入札の6案件の個別評価点(評価点の内訳)に係る審議等については、非公開とする。</p>	
<p>1 報告事項</p> <p>① 契約状況</p> <p>② 指名停止等の運用状況</p>	◆配布資料により説明
<p>2 審議事項</p> <p>資料番号3 <佐賀空港事務所></p> <p>施設強化 第9913010-001号 佐賀空港空港施設機能強化工事(屋根設置)</p> <p>◎入札参加者は6者だが、落札率が高止まりしている。 入札経緯や落札率が高止まりした理由を確認したい。</p> <p>◎入札結果を見ると殆どが予定価格を超過している。説明どおりの状況かと思う。</p> <p>◎一方、そもそもの予定価格に人工や数量はしっかり反映されているのか気になる。</p>	<p>○応札者に聞き取りを行った結果、施工条件が厳しく、見積りが高くなったようである。</p> <p>○例えば、当該工事は有明海に面していることから漁業への影響を考慮しなければならず、基礎コンクリート打設時にコンクリートに晒された雨水排水は海に直接排水はせず、中和処理を行ったうえで排水をしなければならない。</p> <p>○また、基礎掘削にあたっては、航空管制塔やターミナルビルへの主要電線が埋設されている箇所もあり、仮に電線切断等が起きた場合は甚大な影響が想定されるので人力掘削としていることから、作業員の確保も簡単ではない。</p> <p>○このようなことから、入札額が高止まりしたものである。</p> <p>○国や県が定めた単価を採用しており、数量にもきちんと反映している。</p>
<p>資料番号31 <唐津土木事務所></p> <p>道整交金 第0120047-002号 肥前呼子線</p> <p>道路整備交付金(原発特別交付金)工事(A2橋台工)</p>	
<p>資料番号34 <唐津土木事務所></p> <p>道整交金 第0120047-003号 肥前呼子線</p> <p>道路整備交付金(原発特別交付金)工事(A1橋台工)</p>	

資料番号35 <唐津土木事務所>

道整交金 第0120047-004号 肥前呼子線

道路整備交付金(原発特別交付金)工事(A2橋台工)

資料番号38 <唐津土木事務所>

道整交金 第0120047-001号 肥前呼子線

道路整備交付金(原発特別交付金)工事(A1橋台工)

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>◎31, 34, 35, 38の4件は全て同種工事で、応募者が複数あり、高落札率となっているが、その理由はなにか。</p> <p>◎取り抜け状況を含めて確認したい。</p> <p>◎参加者は多いのに高額というのは、競争が働いていないようにも見える。</p> <p>◎世の時勢に単価などの設計が追いついているのか心配。</p> <p>◎価格での競争が働いていないと、ますます総合評価のウエイトが高くなる。総合評価をより充実させてほしい。</p> <p>◎取り抜けがあるかないか、入札参加者はわかるのか？</p> <p>◎31は2者、38は8者、何が違うのか？</p> | <p>○4件の工事は、全て橋梁株工事であり、土工、足場工、型枠工、鉄筋工など、多種の下請業者が必要となる。</p> <p>○ここ数年は下請業者の確保が困難になることが多く、下請業者の見積が高くなる傾向にある。</p> <p>○このため、実行予算を組んだ結果として高落札率になったものである。</p> <p>○なお、この4件については、不調不落対策のために取り抜けは行っていない。</p> <p>○単価等は国や県が設定しており、急に上がるとも考えづらいが、対応していきたい。</p> <p>○取り抜けを設定する場合は公告に記載しているので、入札参加者も承知しているはず。</p> <p>○定かではないが、より金額が高い方に応札が集中する傾向にある。</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

資料番号33 <建築住宅課>

02整備 第1500460-003号 うれしの特別支援学校紙工芸室増築その他工事

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>◎落札率が高い。応募者数が10者であったにもかかわらず、入札参加者が2者であった理由を教えてください。</p> <p>◎8者中6者も下回る可能性があるか</p> <p>◎最低価格と最高価格で17百万</p> | <p>○今回の入札では、10者が応札しているが、2者が入札辞退、6者が最低制限価格未満で失格、残り2者での競争となるが、1者が予定価格超過、結果的に1者のみが予定価格の範囲内であったことから落札決定となった。</p> <p>○最低制限価格付近で応札した業者に聞き取りの結果、県が公表している発注予定では、今年度、県西部地区のA級の建築一式工事の件数が少ないことから、どの業者も競争した結果、たまたま最低制限価格を下回ってしまったとのことだった。</p> <p>○この工事の計算はなかなか複雑で、ギリギリを狙ったところ、計算を誤ったのだろう。</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

円程の差がある。同じ建設業者でこれほど差があるのが不思議

◎業者は「この額でできる」と言っているのに、県は「できない」と言っていることになる。なぜそう判断されるのかの説明義務も発生することになるのでは。

○各業者の見積の細かい内訳については把握することが難しいので、説明も難しい。

資料番号39 <警察本部>

3交第1号交通管制中央装置改修等工事

◎電気通信工事は随意契約ではなかったか、確認したい。

◎よくわかった。これから自動運転等の技術革新が進む中で、信号機もまた新しい技術が開発されていくだろうから、今から研究しておくともいいかも知れませんね。

○調べたところ、「電気通信工事」を理由に随意契約をするという規定・根拠はない。

○また、地方自治法施行令で随意契約によることができる場合を列挙しているが、本工事に適用できる項目はなく、随意契約ができる理由もない。

○確かに、既設機器との接続調整等の作業を考慮すると、機器の製造メーカー及び既設機器の設置業者が有利になることがあるが、本工事に関してはその業者しかできないという工事ではないため、一般競争入札を行った。

○県警の過去数年の契約実績をみても、「電気通信工事」を理由に単一随意契約をした事例はなく、一般競争入札及び指名競争入札により契約している。しかし、今後、単一随意契約によらざるを得ないと判断した工事があれば、然るべき部署に協議したうえで、慎重に契約手続きを進めたい。

資料番号42 <佐賀土木事務所>

単河保全 第9900013-019号 嘉瀬川他河川保全工事(護岸工)

資料番号43 <佐賀土木事務所>

単河保全 第9900013-021号 小侍川他河川保全工事(護岸工)

◎42と43は同時期の河川保全工事であるが、落札率は42が100%、43が92%である。

◎落札率に差があるのは、どのような理由によるか教えていただきたい。

◎両方に参加する業者さんがいないのは何故か、また、辞退が起きるのは何故か。

○落札業者に聞き取りを行った結果、同じ河川保全工事とは言え、42の方は山の中、43は多久市内であるから、アクセスのし易さが全く違うので、実行予算を組んだ結果の応札であるとのことだった。

○業者の所在地が佐賀市の北部(山側)か南部(平坦部)にあるかの違いが大きいのと思う。

○辞退については、とりあえず参加届を出しておいて、後に応札を検討するということもある。この時期は他にも多く工事が発注されていた。

資料番号81 <東部土木事務所>

IC補助 第0120014-001号 鳥栖朝倉線(味坂SIC(仮称)工区)

道路改良工事(橋梁下部工)

資料番号82 <東部土木事務所>

IC補助 第0120014-004号 鳥栖朝倉線(味坂SIC(仮称)工区)

道路改良工事(橋梁下部工)

- ◎高額工事であり、落札率は92%と競争が働いたように見える。
- ◎81と82は同日開札のようだが、同じ業者が落札しているのはなぜか。総合評価の結果も確認したい。
- ◎応札者は多いものの、入札者数が2者まで少なくなったのはなぜか。
- ◎81では、入札参加が2者で、入札金額が同額だったものの、総合評価の点数が若干高かった業者に落札決定した。
- ◎82では、入札参加が2者で、1者は予定価格を超過したため、予定価格内で応札した業者に落札決定した。
- ◎一方は技術評価、一方は価格の優位さで決定しており、偶然、2つの工事が同一業者に落札決定している。
- ◎辞退した業者に確認したところ、開札前に他の工事の受注が決定したこと等から技術者が不足したことが理由として挙げられた。
- ◎本工事に限らず、出来る限り工事の平準化発注に努めたい。

資料番号96 <東部土木事務所>

大特河川 第1610120-003号

田手川大規模特定河川工事(護岸工)(令和2年度国3次補正)

資料番号98 <東部土木事務所>

大特河川 第1610120-002号

田手川大規模特定河川工事(落差工)(令和2年度国3次補正)

- ◎98は落札率が高く、入札参加者が1者にとどまった理由を確認したい。
- ◎同時期の大規模河川工事で、複数の入札参加者がいる96と比較して説明いただきたい。
- ◎護岸工と落差工は、内容にそんなに差はないか？
- ◎96は、入札参加要件が東部土木事務所管内に本店を有する土木一式A級業者であり、18者が該当する。
- ◎一方、98は、佐賀県内に本店を有する土木一式特A級業者であり、27社が該当する。
- ◎98の方が単純な数字上は多く見えるが、仮に東部土木事務所管内に限った場合の特A級は2者のみである。
- ◎河川工事は、地元地域との調整が大事な要素になるため、地理的な条件で1者にとどまったものと思われます。
- ◎ほとんど差はない。金額の違いだと考えてよい。

資料番号 随契3 <佐賀土木事務所>

海岸保全 第0701300-001号 社瀬排水機場

海岸保全施設整備交付金工事(ポンプ設備)(令和2年度国3次補)

- ◎他の随意契約の工事と違い落札率が100%である。
- ◎排水機場の主ポンプ及びポンプ関連設備の整備については、令和元年度から、「参加者の有無を確認する手続き」により参加者を公募したうえで、参加

◎予定価格の算定根拠を説明して欲しい。

が1者であった場合に随意契約を行っている。

○本工事でも、参加者の有無を確認したところ、主ポンプ製造業者1社しかなく、単一随契となった。

○予定価格の算定にあたっては、その業者の見積を基に算定したため、落札率が100%になったものである。